VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 31)**

z dnia 27 sierpnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji (nr 31)

27 sierpnia 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej (druk nr 2606).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Wojciech Bronicki** dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anita Gwarek** dyrektor Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, **Kinga Wojtczak** zastępca dyrektora w Departamencie Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Środowiska, **Marta Jasińska-Kiełek** główny specjalista w Departamencie Hodowli i Ochrony Roślin Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Marta Rosińska** główny specjalista w Departamencie Restrukturyzacji i Pomocy Publicznej Ministerstwa Skarbu Państwa, **Monika Skomorowska** naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowa Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Małgorzata Skucha** prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Cessak** prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, **Tadeusz Kłos** Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa, **Monika Krasińska** dyrektor Departamentu Orzecznictwa, Legislacji i Skarg Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, **Aneta Płatek** zastępca dyrektora Departamentu Przedsiębiorstw w Głównym Urzędzie Statystycznym, **Zofia Stefaniak** główny specjalista w Departamencie Obsługi Klientów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Dorota Bocheńska** dyrektor Biura Orzecznictwa, Legislacji i Laboratoriów w Głównym Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych, **Przemysław Grzesiok** dyrektor Departamentu Prawnego Wyższego Urzędu Górniczego, **Karolina Matuszkiewicz** referent prawny w Biurze Prawnym Głównego Inspektoratu Weterynarii, **Maciej Byczkowski** prezes Zarządu Stowarzyszenia Administratorów Bezpieczeństwa Informacji, **Dariusz Poniewierka** prezes Zarządu Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A., **Arkadiusz Lewicki** dyrektor w Związku Banków Polskich, **Wojciech Januszko** dyrektor Biura Legalizacji, Cyfryzacji i Karnetów ATA w Krajowej Izbie Gospodarczej, **Magdalena Osińska** dyrektor ds. prawnych w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Jan Nawrot** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Bogdan Fischer** radca prawny w Kancelarii Chałas i Wspólnicy zrzeszonej Konfederacji Lewiatan, **Maciej Byczkowski** prezes Zarządu Stowarzyszenia Administratorów Bezpieczeństwa Informacji, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Sławomir Wagner** prezes Polskiej Izby Ochrony, **Andrzej Sugajski** dyrektor generalny Związku Polskiego Leasingu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Wojciech Białończyk, Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Witam państwa w imieniu prezydium Komisji na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji. Szanowni państwo, przedmiotem dzisiejszego porządku obrad będzie rozpoczęcie analizy projektu rządowego, druk 2606, o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej wraz z projektami aktów wykonawczych. Jeśli do proponowanego porządku obrad nikt nie wniesie uwag, będę uważać ten porządek obrad za przyjęty. Nie widzę zgłoszeń.

Witam wszystkich obecnych na dzisiejszym posiedzeniu, witam państwa posłów, witam pana ministra Haładyja wraz ze współpracownikami z Ministerstwa Gospodarki, witam przedstawicieli wszystkich resortów i instytucji państwowych, witam wszystkie podmioty, które zechciały wziąć udział w naszych pracach i zadeklarowały ten udział, witam oczywiście państwa legislatorów, witam panie z sekretariatu Komisji.

Szanowni państwo, ustawa, która jest przedmiotem naszej pracy, jest już o pierwszym czytaniu na posiedzeniu Sejmu i po tym została skierowana do prac w naszej Komisji. W związku z tym, że pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu Sejmu mam taką propozycję, abyśmy dzisiaj również w sensie ogólnym przeanalizowali tę ustawę, aby pan minister – przedstawiciel wnioskodawców – przedstawił tę ustawę wszystkim zebranym, dlatego że zdaję sobie sprawę, że nie wszyscy posłowie brali udział w tym pierwszym czytaniu, ponieważ dopiero po tym fakcie projekt ustawy został skierowany do naszej Komisji, czyli tak naprawdę nie do końca było wiadomo, czy on będzie przedmiotem naszych obrad. Ponadto osoby reprezentujące tu zainteresowane ustawą podmioty nie brały udziału w pierwszym czytaniu. W związku z tym oczywiście nie chciałabym odsyłać państwa do stenogramu, tylko chciałabym, żebyśmy zaczęli od przedstawienia wszystkich obszarów, które są objęte tą bardzo ważną, obszerną regulacją, a także regulacją, która – mimo pewnych uwag i zastrzeżeń oraz propozycji – jest oceniana pozytywnie, podobnie jak kierunek, w którym podąża.

Do przedstawionego projektu zostały przedstawione – i państwo również macie to w materiałach, one są dostępne – opinia Biura Analiz Sejmowych, uwagi, opinie i propozycje Konfederacji Lewiatan, a także Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji. Wypowiedział się także Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Narodowy Bank Polski, Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Prokurator Generalny.

Jeśli nie usłyszę innych propozycji to przejdziemy w takim razie do przedstawiania – jak powiedziałam – przez pana ministra ogólnych zasad, obszarów i ogólnych regulacji w poszczególnych obszarach, później oddam głos państwu posłom i gościom obecnym na posiedzeniu. Ale również prosiłabym, abyśmy się wypowiadali na temat ogólnych regulacji w poszczególnych obszarach, ponieważ poszczególne poprawki i państwa propozycje, wszystkich tutaj obecnych, będziemy analizowali już na tych kolejnych roboczych spotkaniach.

Powiem jeszcze tylko, że ustaliliśmy w prezydium i proponujemy państwu zgłaszanie poprawek do 8 września, co oczywiście nie zamyka drogi w dalszej analizie projektu do zgłaszania kolejnych poprawek, które będą przecież często wynikać z naszych tutaj dyskusji i przedstawianych poglądów. Ale, abyśmy mogli realizować sprawnie, to prosimy, aby te poprawki, które już się państwu nasuwają z dotychczasowej analizy i po dzisiejszym posiedzeniu, były przekazane do dnia 8 września, żeby były to propozycje konkretnych zapisów, a w uzasadnieniu żebyście państwo umotywowali poprawkę. Nie widzę sprzeciwu państwa posłów wobec sposobu procedowania, tak że przekażę głos panu ministrowi, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, chciałbym podziękować wszystkim klubom za pozytywną opinię, co do procedowania nad tym projektem i zajęcia się nim przez Komisję. Zgodnie z tym, co powiedziała pani przewodnicząca, spróbuję nakreślić istotę i cel regulacji.

Projekt jest kontynuacją trzech naszych wcześniejszych inicjatyw o podobnym charakterze deregulacyjnym. W ramach tych trzech wcześniejszych zmian dokonaliśmy łącznie około 260 zmian w ponad stu ustawach. Projekt, którym dzisiaj na posiedzeniu Wysokiej Komisji będziemy się zajmowali, zawiera dodatkowe 40 rozwiązań, które mają na celu uproszczenie prawa z punktu widzenia przedsiębiorcy. Realizacja założonych celów generuje potrzebę wprowadzenia zmian w około 30 ustawach. One skupiają się przede wszystkim na poprawieniu konkurencyjności polskich portów morskich, zmniejszeniu obowiązków administracyjnych i informacyjnych, redukcji kosztów administracyjnych działalności gospodarczej, wsparciu inwestycji, usprawnieniu i ułatwieniu prowadzenia wymiany transgranicznej.

Ta ustawa jest też wyrazem i efektem prowadzenia przez ministerstwo – ale także przy udziale organizacji reprezentujących przedsiębiorców – prac analitycznych. Jest to proces ciągły, który prowadzimy, to jest działanie krok po kroku. Staramy się wspólnie z organizacjami, a także z innymi ministerstwami i urzędami, identyfikować różnego rodzaju obciążenia administracyjne w przepisach prawa gospodarczego i w sposób pojedynczy, punktowy, eliminować je bądź ograniczać tam, gdzie to jest uzasadnione, przy czym jest to proces ciągły, a więc jest także nieskończony. Jest to jeden z kolejnych etapów w ramach tego procesu deregulacyjnego.

Co do celu, istoty, myślę że nie trzeba nikogo przekonywać, że nieprecyzyjne, czy nadmiernie obciążające przedsiębiorców przepisy, hamują wzrost przedsiębiorczości poprzez to, że narażają przedsiębiorców na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów. Rozwiązania o charakterze deregulacyjnym są często najprostszym i najmniej kosztowym – jednocześnie dla wszystkich – sposobem na znoszenie tych obciążeń i wspieranie rozwoju gospodarki. Uproszczenie odciąży samych przedsiębiorców, a także pracowników, od wykonywania tych formalności administracyjnych, które często – naszym zdaniem – są zbędne. I to, co podkreślałem na początku, wszystkie te zmiany zostały zidentyfikowane na podstawie jakiegoś konkretnego problemu, który pojawił się w obrocie gospodarczym.

Oszacowaliśmy, że wprowadzenie tych zmiany przyniesie oszczędności łącznie w wysokości około 900 mln zł rocznie dla gospodarki. Jest to spowodowane głównie dzięki redukcji obowiązków informacyjnych i wynikiem przeliczenia tej oszczędności, takiej czasowej, na kwotę, ponieważ oszacowaliśmy, że redukcja tych obowiązków, które proponujemy tutaj ograniczyć, pozwoli przedsiębiorcom przeznaczyć rocznie 20 mln godzin na prowadzenie tego, co jest najważniejsze, czyli na wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej kosztem wykonywania obowiązków administracyjnych, które uważamy za zbędne.

Oczywiście, nie wszystkie zmiany są dużego kalibru, cześć tych zmian, to są zmiany pozornie nieduże, ale – tak jak podkreślamy przy tego typu projektach – są to konkretne, zidentyfikowane w obrocie bariery związane z prowadzeniem działalności, najczęściej zgłaszane przez samych przedsiębiorców, a także identyfikowane przez administrację. Jednocześnie – to też oczywiście – nie jest proces skończony i na pewno ta ustawa nie powoduje rozwiązania wszystkich problemów w prowadzeniu działalności gospodarczej. Natomiast, też ze swojej strony, ze strony Ministerstwa Gospodarki, mogę zapewnić, że jest to obszar, który wymaga i jest nieustannie monitorowany przez Ministerstwo Gospodarki i przez partnerów, zarówno rządowych, jak i społecznych, właśnie w tym procesie identyfikowania konkretnych barier. Dzisiejszy projekt jest elementem tego procesu, mam nadzieję, że nie ostatnim.

Główne obszary zidentyfikowałem, natomiast, jeśli miałbym powiedzieć o konkretnych propozycjach, to taką zmianą, która wydaje się być zmianą najistotniejszą z punktu widzenia globalnej gospodarki, to jest kwestia zwiększania konkurencyjności polskich portów morskich i terminali przeładunkowych – czyli chodzi tu przede wszystkim o porty Szczecin- Świnoujście, Gdynia i Gdańsk – tak, żeby zachęcić naszych importerów do tego, żeby odprawy swoich towarów przede wszystkim przeprowadzali przez te trzy przeładunkowe porty. Tutaj jest kwestia związana przede wszystkim z ograniczeniem czasu trwania kontroli na granicy i kwestia związana z ułatwieniem rozliczenia VAT – dla tak zwanych upoważnionych przedsiębiorców – na granicy.

Z obowiązków administracyjno-informacyjnych, które ograniczamy, to są rzeczy związane z zachowaniem ważności orzeczenia lekarskiego u nowego pracodawcy. Szacujemy, że to powinno przynieść korzyści około 160 mln rocznie; czy też kwestia podnoszona przez samych przedsiębiorców, czyli kwestie związane z rozliczeniem podatku dochodowego z tytułu użytkowania pojazdu służbowego do celów prywatnych i wprowadzenie tutaj tego uproszczonego systemu ryczałtowego.

Znosimy też – chyba już ostatnią – barierę kosztową, związaną z rozpoczynaniem działalności gospodarczej, czyli obowiązek obligatoryjnego uzyskiwania przez przedsiębiorców zgłoszenia rejestracyjnego do celów VAT, czyli tak zwanego VAT-R.

Myślę, że odczuwalną, znaczącą w praktyce zmianą powinno być też zniesienie obowiązku sprawdzania przez płatników po zakończeniu roku prawidłowości przekazywa-

nych do ZUS danych w raportach miesięcznych. Wydaje się nam zbędne powielanie w tym rocznym sprawozdaniu obowiązków, które wcześniej płatnik wykonywał przez cały rok, comiesięcznie, szczególnie, że i tak nie znosi to odpowiedzialności przedsiębiorcy.

Z kolei, w zakresie wspierania eksportu znaczenie powinna mieć kwestia dotycząca poprawy warunków udzielania ubezpieczeń kredytowych, gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeń eksportowych. Dzisiejszy stan prawny stwarza niepewność interpretacji tych przepisów, zarówno na poziomie ustawy, jak i rozporządzenia, co stanowi barierę w rozwoju wykorzystania tego mechanizmu przez naszych eksporterów.

Zmianą o podobnym charakterze jest ułatwienie w dostępie do dofinansowania inwestycji ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Także pewne zmiany, które są związane z takim ułatwieniem wymiany transgranicznej, czy na przykład kwestiami sanitarnymi; także w praktyce powinno być to odczuwane dla tych, którzy przemieszczają towar między krajami. To są przykładowe rozwiązania.

Może jeszcze bieżąca informacja akcyzowa powinna wprowadzić większą pewność w obrocie, związaną chociażby z klasyfikacją towarów. A z punktu widzenia obywateli, rozwiązanie problemu związanego z udzielaniem bezpłatnej pomocy prawnej, czyli pomocy *pro bono*, żeby osoby, które korzystają z bezpłatnej pomocy prawnej i są osobami niezamożnymi, a więc korzystającymi z pomocy społecznej i uzyskującymi zasiłki rodzinne, były zwolnione w pełnej wysokości z obowiązku płacenia podatku dochodowego.

Dziękuję bardzo, myślę, że na tę chwilę, w ramach wprowadzenia, to są takie istotniejsze zmiany, a o szczegółach będziemy rozmawiali w trakcie dalszych prac. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. W tej chwili otwieram dyskusję.

Muszę podkreślić, że w mojej osobistej ocenie, najważniejsze dla mnie elementy, które będą wynikały finalnie tego projektu, to są te elementy, które właśnie zwiększą poprawę płynności finansowej, będą wspierały inwestycje, czyli tak naprawdę przyspieszą obrót gospodarczy i poprzez ten fakt dadzą efekty dla gospodarki. Bardzo ważne jest również oczywiście ograniczenie obowiązków informacyjnych, bo to rodzi taki niezaprzeczalnie dobry klimat między państwem a przedsiębiorczością, który jest potrzebny we wzajemnych relacjach, ale też oczywiście oszczędności, które będą poczynione z tego tytułu. Gdy zostaną tutaj globalnie policzone, one będą dość mocno rozproszone pomiędzy wszystkie podmioty, które operują na rynku i których te oszczędności dotyczą. Tak więc, być może, w takim indywidualnym odbiorze, w relacji indywidualnej, one nie będą tak zauważalne, ale na pewno ten klimat i to uproszczenie, które jest bardzo potrzebne, żeby można było sprawnie działać, ten efekt będzie wymierny.

Bardzo proszę, czy ktoś z państwa posłów w tej chwili chciałby zadać jakieś pytanie, czy zgłosić propozycję, czy wziąć udział w dyskusji? Bardzo proszę. Nie widzę.

To może podmioty, które biorą udział w posiedzeniu Komisji, czy może ktoś z państwa chciałby zabrać głos, odnieść się do tych obszarów w zakresie kierunku regulacji, który jest tutaj zaproponowany? Bardzo proszę. Czyżby nie mieli państwo żadnych wątpliwości do projektu? Wiem, że takowe były już zgłaszane w pismach państwa. Myślę, że na tym etapie dyskusji byłoby to dość istotne, żebyśmy wszyscy razem, posłowie i podmioty, nadali taki początkowy klimat, który towarzyszy temu procedowaniu, żeby wiadomo było ewentualnie również, na jakie punkty w trakcie bardzo szczegółowych prac zwrócić szczególną uwagę.

Bardzo proszę, przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Myślę, pani przewodnicząca, że może nie tak mocno zachęcajmy, bo może jest tak dobrze napisana ustawa, że przejdziemy do procedowania i przyjmiemy ją bez żadnych poprawek i ku chwale szybko załatwimy sprawę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę. I bardzo proszę do mikrofonu przedstawiać się, żebyśmy mogli w protokole mieć zapisane, kto zabiera głos. Dziękuję.

Dyrektor ds. prawnych w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Magdalena Osińska:

Witam szanownych państwa, panią przewodniczącą i tu zgromadzonych.

Głos z sali:

Prosimy się przedstawić.

Dyrektor ds. prawnych w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Magdalena Osińska:

Magdalena Osińska, radca prawny, dyrektor do spraw prawnych w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji.

Większość rozwiązań w projekcie przedsiębiorcy – ja reprezentuję dużych przedsiębiorców – oceniają bardzo korzystnie. I rzeczywiście, zmierzają one do umocnienia prowadzenia działalności gospodarczej.

Mamy jednak pewne wątpliwości, które nasuwają nam się do art. 8 projektowanej ustawy. Nie chciałabym tu szczegółowo rozwodzić się nad naszymi wątpliwościami, ale uważamy, że te przepisy nie ułatwią przedsiębiorcom prowadzenia działalności gospodarczej, a jedynie zwiększają one kompetencje Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, który – tak naprawdę, można powiedzieć – chcąc wyręczyć się przedsiębiorcami chce ułatwić sobie prowadzenie swoich prac. Biorąc pod uwagę zarówno przepisy Unii Europejskiej, rozporządzenie, które niedługo wejdzie w życie – termin jego przyjęcia już właściwie minął, więc niedługo ono wejdzie w życie – przedsiębiorcy zostaną postawieni przed koniecznością wdrożenia niejako z automatu rozwiązań, które rozporządzenie przewiduje. Ono dotyczy również obszaru administrowania danych; tutaj proponuje się wprowadzenie nowych regulacji, niejako fakultatywnych, które mogą prowadzić do podziału przedsiębiorców na tych małych, których nie będzie stać na zatrudnienie dodatkowej osoby do administrowania danych przez administratora bezpieczeństwa informacji i na przedsiębiorców dużych, dla których koszt zatrudnienia dodatkowej osoby nie będzie dużym wydatkiem. Powstaje pytanie o korzyści, jakie wiążą się z wdrożeniem tych rozwiązań. Wydaje się, że korzyści dla przedsiębiorców są tutaj niewielkie, dlatego że przedsiębiorca, który i tak będzie musiał gromadzić dane osobowe, zwolniony będzie jedynie z obowiązku zgłaszania ich do GIODO i aktualizowania tych danych. Za to będzie musiał prowadzić na własny koszt zbiór danych, zapewnić system informatyczny, odpowiednie narzędzia, żeby ten rejestr był jawny dla wszystkich. Do tej pory taki rejestr prowadziło jedynie GIODO, a przedsiębiorca zgłaszał te dane. Wydaje się też bardzo wątpliwe prowadzenie kontroli przez niezależnego pracownika firmy na zlecenie GIODO, gdyż ta niezależność jest – można powiedzieć – bardzo wątpliwa, z uwagi na to, że jednak wynagrodzenie będzie płacił pracodawca. Taka osoba – tak jak sam GIODO podkreśla, nie będzie to nowym zawodem, będzie to po prostu pracownik – nie będzie ponosiła odpowiedzialności przed innym organami. Toteż jest to rozwiązanie – można powiedzieć – dobre i niedobre. Przedsiębiorcy mają tutaj, po szczegółowej analizie tych przepisów, bardzo dużo wątpliwości, czy aby na pewno ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej jest dobrym miejscem na wdrożenie tych rozwiązań? Jeżeli rząd proponuje takie rozwiązania, to uważamy, że powinny one być wyłączone do nowego projektu ustawy o ochronie danych osobowych i procedowane jako odrębny projekt, a nie w projekcie, który ma – tak naprawdę – za zadanie ułatwienie działalności gospodarczej przedsiębiorcom, skoro jest tak wiele wątpliwości, czy rzeczywiście ten projekt ułatwia tę działalność? Chciałam jeszcze podkreślić, że na etapie prac rządowych, uzgodnień, wszystkie podmioty, które były obecne na sali, zgłaszały sprzeciw wobec tych rozwiązań. Wielu przedsiębiorców było przeciwnych, m. in. Konfederacja Lewiatan i wiele podmiotów reprezentujących podmioty gospodarcze. Warto byłoby też mieć to na uwadze przy dalszych pracach nad tym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję pani bardzo za ten głos. Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Wygląda na to, proszę państwa, że będziemy pracować nad tą ustawą zgodnie i bardzo konstruktywnie. Tak wnoszę z dzisiejszego posiedzenia. Mniemam, że wszyscy sobie tego życzymy, z jak najlepszym wynikiem dla przedsiębiorczości.

Szanowni państwo, w takim razie, jeśli nie ma już głosów ani od państwa posłów, ani państwa gości, to ja zamknę to dzisiejsze bardzo krótkie posiedzenie. Następne oczywiście będą bardzo pracowite i szczegółowe.

Przypominam raz jeszcze, że do 8 września oczekujemy na państwa poprawki z uzasadnieniem, co – podkreślam raz jeszcze – nie zamyka drogi do ich zgłaszania w trakcie dalszych prac Komisji. Proszę zgłaszać te poprawki na adres sekretariatu naszej Komisji.

Dziękuję bardzo. Do widzenia państwu.